

Harchand Singh and others y. Mohinder Kaur and others  
(D. S. Tewatia, J.)

ਡੀਐਸ ਤੇਵਤੀਆ ਜੇ.

ਹਰਚੰਦ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਮਹਿੰਦਰ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 953 .

ਸਤੰਬਰ 17, 1986

ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ ( 1872 ਦਾ V ) -ਸੈਕਸ਼ਨ I 57 -ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ- (1908 ਦਾ XVI )— ਸੈਕਸ਼ਨ 49— ਕਸਟਮਰੀ ਲਾਅ 'ਤੇ ਰੈਟੀਗਨਜ਼ ਡਾਇਜੈਸਟ — ਪੈਰਾ 22— ਨਾਬਾਲਗ ਧੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਮਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਮਰਦ ਕਿਸਾਨ ਮਰ ਰਿਹਾ ਹੈ —ਮਾਂ ਆਪਣੀ ਪੋਤਰੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਰਿਵਾਜੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਰੈਟੀਗਨਜ਼ ਡਾਇਜੈਸਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 22 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ - ਕਸਟਮ ਉਪਰੋਕਤ-ਕੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ-ਕਿਸੇ ਰਿਵਾਜ ਦੀ ਮਾਨਤਾ ਲਈ ਸਿਧਾਂਤ - ਕਿਹਾ ਗਿਆ - ਮਾਤਾ - ਕੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀਆਂ ਧੀਆਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਕਾਮਯਾਬ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ-ਬਿਆਨ ਮਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਗਾਰਡੀਅਨ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀਆਂ ਧੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇ ਕੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪੁੱਤਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਮਾਤਾ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਦਾਉਦ ਦੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ - ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨ - ਕੀ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ - ਮਾਤਾ - ਕੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਆਮ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਰੀਤੀ-ਰਿਵਾਜ ਆਮ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸਿਆਣੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤੱਥ ਵਾਂਗ ਸਾਬਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਨੋਟਿਸ ਲੈ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਰਿਵਾਜ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨਿਆਂਇਕ ਨੋਟਿਸ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਰਿਵਾਜ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਸਦਾ ਸਬੂਤ ਫਿਰ ਸਬੂਤ ਦੀ ਧਾਰਾ 57 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੇਲੋੜਾ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ, 1872। ਜਿੱਥੇ ਪਾਰਟੀ ਕੋਲ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਸਟਮਰੀ ਲਾਅ 'ਤੇ ਰੈਟੀਗਨਜ਼ ਡਾਇਜੈਸਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 22 ਵਿਚ ਦਰਜ ਕਸਟਮ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਸਫਲ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਚ ਅਣਵਿਆਹੀਆਂ ਧੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

Harchand Singh and others y. Mohinder Kaur and others  
(D. S. Tewatia, J.)

ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮਾਂ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਵਿੱਚ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਤਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀਆਂ ਧੀਆਂ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕਾਮਯਾਬ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

(ਪਾਰਾ 9 ਅਤੇ 12)।

ਆਯੋਜਿਤ. ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਧਿਰ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਅਧਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਜੇ ਕਿ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੁਬਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨੂੰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 49 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। 1908. ਜਿੱਥੇ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਵਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਕਤ ਬਿਆਨ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਨਾਰਡਿਓ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਬਿਆਨ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(ਪਾਰਾ 30, 31 ਅਤੇ 32)।

ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਜੱਜ 1 ਈ. ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ। ਲੁਧਿਆਣਾ ਮਿਤੀ 2 28 ਵਾਂ ਦਿਨ II J a nuary 1. 1977. ਉਪ-ਜੋਡਜ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਪਹਿਲੀ ਜਮਾਤ, ਜੂਨ.ਅਰਗਾਂਵ, ਮਿਤੀ 12 ਸਤੰਬਰ, 1973 ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

ਆਰ ਐਸ ਬਿੰਦਰਾ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਕੀਲ ਵਿਨੋਦ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਰਵੀਕਾਂਤ ਸ਼ਰਮਾ।

ਜਵਾਬਦੇਹੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਜੀ.ਐਸ.ਓਲੋ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਨਿਰਣਾ

ਡੀ.ਐਸ. ਤਿਵਾਤੀਆ, ਜੇ. —1 ਮੁਦਈ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ-ਨੋਟ ਵਿੱਚ ਆਈਟਮਾਂ 'A' ਤੋਂ 'G' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਣਿਤ ਜਾਇਦਾਦ।

(2) 'ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਦੀ

3 ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਉਸਦੇ ਸੂਟ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ

Harchand Singh and others y. Mohinder Kaur and others  
(D. S. Tewatia, J.)

17 ਨਵੰਬਰ, 1954 ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਮਰਦ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ; ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਿੱਛੇ ਤਿੰਨ ਧੀਆਂ ਛੱਡ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ 1 ਤੋਂ 3, ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਜੋ ਉਸਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮਰ ਚੁੱਕੀ ਸੀ; ਇਹ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਕਿਸਾਨ ਸਨ ਅਤੇ ਰਵਾਇਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡੀ ਗਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ 1 ਤੋਂ 3 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਰਾਸਤ ਨੰਬਰ 5343 ਦਾ ਇੰਤਕਾਲ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਬੇਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ 1 ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੋਣ ਤੱਕ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(3) ਬਚਾਓ ਪੱਖ 1 ਤੋਂ 3 ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ, ਅੰਤਰ-ਅਮਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਹ ਨਾਬਾਲਗ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਦਾਦੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕਾਮਯਾਬ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ, ਮੁਦਈ ਇਹ ਗਾਰਡੀਅਨ ਜੱਜ (ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ), ਮੁਦਈ- ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਸੀ। ਚਾਂਡੀ ਨੇ 9 ਦਸੰਬਰ, 1954, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਡੀ. 4 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਇਹ ਤੱਥ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ 1 ਤੋਂ 3 ਨਾਬਾਲਗ ਸਨ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਸਨ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 1 ਤੋਂ 3; ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ 11 ਫਰਵਰੀ, 1955 ਨੂੰ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਗਵਾਹੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਡੀ. 5 ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਸਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੱਕ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ 1 ਤੋਂ 3 ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਸਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਸੀ “ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ 1 ਤੋਂ 3 ਦੇ ਕੋਲ ਸੀ; ਉਸ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਹਿਰੇਦਾਰ ਜੱਜ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ, ਮਿਤੀ 11 ਮਾਰਚ, 1955 ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਚਾਂਡੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 1 ਤੋਂ 3; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਸਾਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਹੱਕ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਤਿਆਗ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤਿਆਗ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

(4> ਮੁਦਈ" ਦੀ ਮੌਤ 10TFI'ਨਵੰਬਰ 1966 ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੀਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਹੋਈ ਸੀ। ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਫਿਰ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਚਾਂਡੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉਲਝਾ ਲਿਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਸੀਅਤ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਪੀ. 17, ਮਿਤੀ 9 ਸਤੰਬਰ, - 1964, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਈ ਨੇ ਸਾਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 1 ਆਰਡਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ; ਮਿਤੀ 8 ਜੂਨ, 1967।

ਇਹ ਕੇਸ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦੋ ਵਾਰ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਆਇਆ ਅਤੇ ਇਹ

Harchand Singh and others y. Mohinder Kaur and others  
(D. S. Tewatia, J.)

ਤੀਜੀ ਵਾਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਪੌੜੀ ਚੜ੍ਹ ਰਿਹਾ ਹੈ।

5. ) ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ ਹੋਏ:

6. . ਕੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂਰਵ ਪੋਸਟਰ ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ ? ਜੇਕਰ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ?
2. ਕੀ ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕਾਮਯਾਬ ਹੋਣ ਦਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨਾਲੋਂ ਬਿਹਤਰ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ?
3. ਕੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਚਾਂਡੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ?

(ਨੋਟ: 14 ਦਸੰਬਰ, 1970 ਦੇ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਚਾਂਡੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਗ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਅੰਕ ਨੰਬਰ 3 ਸੁਪਰਾ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ)।

4. ਕੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਚਾਂਡੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੈਧ ਵਸੀਅਤ ਕੀਤੀ?
5. ਕੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰ. 7 ਅਤੇ 8 ਬਿਨਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਅਸਲ ਖਰੀਦਦਾਰ ਹਨ ? ਜੇਕਰ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ?
6. A. ਕੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਚਾਂਡੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਕੰਮ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ? ਜੇਕਰ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਇਸਦਾ ਕੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ?
7. B. ਕੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਰਿਵਾਜਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਚਲਾਈਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ? ਜੇਕਰ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਰਿਵਾਜ ਕੀ ਹੈ?
8. C. ਕੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ?

D. ਕੀ ਮੁਦਈ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਨਹੀਂ ਹਨ? ਚਾਂਡੀ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ?

6. ਰਾਹਤ।”

7. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਧਿਰਾਂ ਨੇ 20 ਜੁਲਾਈ, 1971 ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ

Harchand Singh and others y. Mohinder Kaur and others  
(D. S. Tewatia, J.)

ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਆਈਟਮ ਏ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ।

8. ਪੂਰਵਜ ਵਜੋਂ, ਕੁਦਰਤ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਵਸਤੂਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 'B' ਤੋਂ 'G' ਅੱਖਰ ਵਿਚ ਗੈਰ-ਪੁਰਸ਼ ਹਨ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਹੱਲ-ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਕੇ. ਜੈਨ ਨੇ 20 ਜੁਲਾਈ, 1971 ਨੂੰ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਜਮਾਂਦਰੂ ਵਜੋਂ ਮੁਦਈ ਦੇ ਸੁਤੰਤਰ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਝਗੜੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸਿਰਫ ਮੂਲ ਪਲੈ ਇਨ ਟਿਫ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਸੱਜੇ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੋ ਗਿਆ। ਚੰਡੀ.

8) ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮੁਦਿਆਂ ਨੰ. 2, 3 ਅਤੇ 5-ਏ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਓਰੀ ਮੁੱਦਾ ਨੰਬਰ 2, ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਖੋਜ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁੱਦੇ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 5-ਏ 'ਤੇ, ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਿਸਮਤ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਰਹੀ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੀ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਸੂਟ ਬਰਕਰਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਮੁਦਈਆਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ.

■ (9) ਪਹਿਲਾ ਸਵਾਲ ਜੋ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਿੰਟ. ਚੰਡੀ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ 1 ਤੋਂ 3 ਦੀ ਦਾਦੀ, ਆਖਰੀ ਪੁਰਸ਼-ਧਾਰਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਤਰਜੀਹੀ ਵਾਰਸ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ, ਅਮਰ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਪੁੱਤਰ। ਚੰਡੀ, ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ 1 ਤੋਂ 3 ਦੇ ਪਿਤਾ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ "ਖੇਤੀਬਾਜ਼ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਲੱਭਣ ਲਈ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਨੂੰ "ਕਸਟਮਰੀ ਕਾਨੂੰਨ" ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਿੱਜੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ। ਮੁਦਈ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਦੋ ਪੈਰਾ 22 ਅਤੇ 23 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰੈਟੀਗਨਜ਼ ਡਾਇਜੈਸਟ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਚੰਡੀ ਆਖਰੀ ਮਰਦ-ਧਾਰਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਰਜੀਹੀ ਵਾਰਸ ਸੀ। ਕਸਟਮਰੀ ਲਾਅ 'ਤੇ ਰੈਟੀਗਨਜ਼ ਡਾਇਜੈਸਟ ਦੇ ਪੈਰੇ 22 ਅਤੇ 23 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹਨ: 1

9) "22. ਮਰਦ ਵੰਸ਼ਜ ਅਤੇ ਵਿਧਵਾ ਦੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮਾਂ ਜੀਵਨ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ  
. ਉਸਦਾ ਕੋਈ \* ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਆਹ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ।

Harchand Singh and others y. Mohinder Kaur and others  
(D. S. Tewatia, J.)

23) (1) ਇੱਕ ਧੀ ਕੇਵਲ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਜੱਦੀ ਜ਼ਮੀਨ-ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ, ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ:

- (1) 'ਪਿਛਲੇ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਝੂਠਾਂ ਵਿੱਚੋਂ; ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਮਰਦਾਂ ਦੇ ਸੰਪੱਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਆਹੀ ਧੀ ਕਈ ਵਾਰ ਮਰਦਾਂ ਦੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸੰਗਮ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਮੁਹੰਮਦ ਕਬੀਲਿਆਂ ਵਿੱਚ:

- (a) ਜਿੱਥੇ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਸਮਾਨ ਪੂਰਵਜ ਦੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਸੰਪੰਨ ਵੰਸ਼ਜ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਹੈ; ਜਾਂ
- (b) ਜਿੱਥੇ ਉਹ, ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਆਪਣੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਗਾਤਾਰ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਨਾਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਦੀਆਂ ਘਰੇਲੂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਦੀ ਹੈ; ਜਾਂ
- (c) ਜਿੱਥੇ, ਪਿਤਾ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਜਮਾਂਦਰੂ ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੇ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਵਾਰਸ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇੱਕ ਧੀ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਮਾਂ ਦੇ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਸਦੇ ਨਾਨੇ ਦੇ ਵਾਰਸ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ।

- (2) ਪਰ ਪਿਤਾ ਦੀ ਐਕੁਆਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਧੀ ਨੂੰ ਜਮਾਂਦਰੂਆਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਹੇਠਲੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਰੈਟੀਗਨਜ਼ ਡਾਇਜੈਸਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 22 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਸਟਮ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿਵਾਜ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੇ ਨਿੱਜੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਜੋ ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਅਣਵਿਆਹੀਆਂ ਧੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਾਦੀ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(10) ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਵਾਲ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ; ਕਿ ਸਾਰੇ ਰੀਤੀ ਰਿਵਾਜ, ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤੱਥ ਵਾਂਗ ਸਾਬਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 57 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਅਦਾਲਤ ਨਿਆਂਇਕ ਨੋਟਿਸ ਲੈ ਸਕੇ। ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਰਿਵਾਜ ਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਨੋਟਿਸ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਰਿਵਾਜ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ

Harchand Singh and others y. Mohinder Kaur and others  
(D. S. Tewatia, J.)

ਬਣ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਫਿਰ ਇਸਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦੀਆਂ ਹਨ।

(11) ਨਿਚਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਇੱਕੋ-ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਖਰੀ ਪੁਰਸ਼-ਧਾਰਕ ਦੀ ਮਾਂ ਦੀ ਮਰਿਆਦਾ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਦੀ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਮਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਧੀਆਂ ਇਸਮਾਈਲ ਬਨਾਮ ਇਸਮਾਈਲ (1) ਦੀ ਧੀ, ਮੁਸੰਮਤ ਸੁਲਤਾਨ ਬੀਬੀ, ਨਾਬਾਲਗ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜਲੰਧਰ ਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀ ਵੀਵਰ ਕਮਿਊਨਿਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਕਿਸਾਨ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਿਸਾਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਰੈਟੀਗਨਜ਼ ਡਾਇਜੈਸਟ ਦੇ ਪੈਰਾ ਗ੍ਰਾਫ 22 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਰਿਵਾਜ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਨਤਾ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਉਦਾਹਰਣ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਇਸ ਲਈ, ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਪਰਸਨਲ ਲਾਅ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਧਿਆਨ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕੀਤਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਜਿੱਥੇ ਰਿਵਾਜ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹੀ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਸੀ।

(12) ਪਹੁੰਚ ਲਈ, ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਜਾਗਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸੁਪ੍ਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਤੋਂ ਆਪਣਾ ਰੁਖ ਖਿੱਚਿਆ। ਜੀਓ, (2):

“...ਪੰਜਾਬ ਦੀ ਆਮ ਰੀਤੀ-ਰਿਵਾਜ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਗਲਤ ਹੈ ” ਪਲੇਡਨ, ਜੇ .

ਬੁੱਢਾ, 50 ਪੁਨ ਰੇ 1893 ਤੇ ਪੀ. 223 ਨੇ ਕਿਹਾ, 'ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਮੁਨਾਸਿਬ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਕਿਸੇ ਰਿਵਾਜ ਜਾਂ ਆਮ ਰੀਤੀ-ਰਿਵਾਜ ਵਰਗੀ ਕੋਈ ਚੀਜ਼ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕਹੀ ਜਾਂਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ - ਇੱਕ ਆਮ ਰਿਵਾਜ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਂਤ, ਵਿਸ਼ੇ (ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਦੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਾਂਗ) ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੀਤੀ-ਰਿਵਾਜ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਰੀਤੀ-ਰਿਵਾਜ ਦੁਆਰਾ ਮੋਦੀ ਫਿਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ।

...ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਰੀਤੀ-ਰਿਵਾਜ, ਆਮ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਸਾਬਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 57 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੁਝ ਵੀ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਨੋਟਿਸ ਲੈ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਰਿਵਾਜ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਨੋਟਿਸ ਲੈ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਰਿਵਾਜ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਇਹ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਸਬੂਤ ਫਿਰ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 57(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੇਲੋੜਾ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ

Harchand Singh and others y. Mohinder Kaur and others  
(D. S. Tewatia, J.)

ਸਾਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ 'ਆਮ ਰੀਤ' ਸ਼ਬਦ ਵਾਕਈ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਮਾਨਤਾ ਦੇ ਕੇ, ਅਦਾਲਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

§ \* \* \* \* \*

(1) 69(1922) IC 136.

(2) ਏਆਈਆਰ 1959 ਐਸ, ਸੀ. 1041. ਇਸਲਈ, ਅਸੀਂ ਸੋਚਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇਕਰ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਿਵਾਜ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ ਤਾਂ ਵੀ ਉਹ ਪਰਸਨਲ ਲਾਅ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਦਾ, ਅਰਥਾਤ, ਹਿੰਦੂ ਕਾਨੂੰਨ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੁਸੱਮਤ ਸੁਲਤਾਨ ਬੀਬੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਮੁਸੱਮਤ ਜੈ ਕੌਰ, (3), ਮਾਮੂਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਜੋਵੈ ਆਦਿ (੪); ਅਬਦੁਲ ਹਸਨ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਕੁਤਬ ਅਲੀ ਖਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ, (5); ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਬਨਾਮ ਹਰਚਰਨ ਸਿੰਘ (6)।

(13) ਵਾਧੂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਖਰੀ ਪੁਰਸ਼-ਧਾਰਕ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ, ਮਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀਆਂ ਧੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(14) ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਮੁਸੱਮਤ ਜੈ ਕੌਰ, (ਸੁਪਰਾ) ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਰਿਵਾਜ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਾਂ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਆਪਣੀਆਂ ਧੀਆਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਰੈਟੀਗਨਜ਼ ਡਾਇਜੈਸਟ ਦਾ ਪੈਰਾ 22 ਨਿਆਂਇਕ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦੇ ਸਹੀ ਸੰਬੰਧ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਕਤ ਰਿਵਾਜ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤੇ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਕਤ ਪੈਰੇ ਦੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨਿਆਂਇਕ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਨੇ ਮਾਂ ਦੇ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਉਸ ਦੇ ਜਮਾਂਦਰੂਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ :

"ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਰੈਟੀਗਨਜ਼ ਡਾਇਜੈਸਟ ਦਾ ਪੈਰਾ 22 ਇਸ ਦਾ ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ ਸੰਬੰਧ ਦਿੰਦਾ ਹੈ; ਅਥਾਰਟੀਆ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਹੈ

ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇੱਕ ਮਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਪੱਤੀ ਜਾਂ ਭੈਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੱਸਦੇ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਸਹਿ-ਪਤਨੀ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। : ਇਹ ਆਲੋਚਨਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ; ਜਾਇਜ਼ "

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਲਿਗ ਰਾਮ ਬਨਾਮ Mst ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।



Harchand Singh and others y. Mohinder Kaur and others  
(D. S. Tewatia, J.)

ਮਾਇਆ ਦੇਵੀ (7); ਜੈ ਕੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼ੇਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (8); ਅਤੇ ਕੇਹਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਛਦਨ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (9), ਇੱਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਨਾਲ

: (3) 43 ਪੀ.ਆਰ. 1919।

. (4) (1927) ILR 8 Lah. 139.

(5) 79 ਪੀਆਰ 1889

(6) ਏਆਈਆਰ 1934 ਲਾਹ. 1.

(7) ਏਆਈਆਰ 1955 ਐਸਸੀ 266.

(8) ਏਆਈਆਰ 1960 ਐਸਸੀ 1118.

/,

(9) ਏਆਈਆਰ 1968 ਐਸਸੀ 806. ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਪੈਰਾ 23 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਸਟਮ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਨਿਆਂਇਕ ਮਾਨਤਾ ਮਿਲ ਚੁੱਕੀ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਪੈਰਾ 22 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਪੈਰਾ 23 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਸਟਮ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ; ਰੈਟੀਗਨਜ਼ ਡਾਇਜ਼ੈਸਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 22 ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ।

(15) ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੁਣ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਤਿੰਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ, ਰੈਟੀਗਨਜ਼ ਡਾਇਜ਼ੈਸਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 23 ਦੇ ਉਪ-ਪੈਰਾ (2) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਰਿਵਾਜ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 'ਅਣਵਿਆਹੀਆਂ ਧੀਆਂ ਦੇ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਜਮਾਂਦਰੂਆਂ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ। ਆਖਰੀ-ਪੁਰਸ਼-ਧਾਰਕ ਦੀ ਮਾਂ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਜਮਾਂਦਰੂਆਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗੀ। ਉਹ ਉਸਦੇ ਪੂਰਵਜਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਉਸਦੀ ਵੰਸ਼ ਸੰਪੱਤੀ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ - ਉਹ ਉੱਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੈਰਾ, 23 ਦਾ ਪੈਰਾ (1) ਹੈ ਜੋ ਪੈਰਾ 22 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਰੈਟੀਗਨਜ਼ ਡਾਇਜ਼ੈਸਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 23 ਦੇ ਪੈਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਸਟਮ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਹੋਵੇ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸਨੇ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ- ਰੈਟੀਗਨਜ਼ ਡਾਇਜ਼ੈਸਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 22 ਵਿੱਚ ।

(16) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਕੋਈ ਵੀ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪਹੁੰਚ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ 1 ਤੋਂ 3, ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਦੀਆਂ ਧੀਆਂ, ਉਸਦੀ ਮਾਤਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤਰਜੀਹ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕਾਮਯਾਬ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ। . ਚੰਡੀ, ਮੁਦਈ।

(17) ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ 1 ਤੋਂ 3 ਨੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਕੇ ਚੈੱਕ-ਮੇਟ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਬਿਆਨ. ਚੰਡੀ ਮੁਦਈ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ

Harchand Singh and others y. Mohinder Kaur and others  
(D. S. Tewatia, J.)

ਡੀ. 4 ਅਤੇ ਗਾਰਡੀਅਨ ਜੱਜ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਡੀ. 2 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ, ਜਦੋਂ ਉਸਨੂੰ ਨਾਬਾਲਗ ਬਚਾਓ ਪੱਖ 1 ਤੋਂ 3 ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ 1 ਤੋਂ 3, ਰਕਮ ਦੇ ਇਲਾਵਾ: ਬਚਾਓ ਪੱਖ 1 ਤੋਂ 3 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਡੀ. 5.

(18) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਡੀ. 5 ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਵੇਖਣ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਕੀ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੋ।

ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਰਜਿਸਟਰਡ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 49 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

(19) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਡੀ. 5 ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਇਹ ਵੇਖ ਕੇ ਦੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮੁਦਈ ਦੇ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਸਮਰਪਣ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਜੋਂ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਡੀ. 5 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। , ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ।

(20) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ 1 ਤੋਂ 3 ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਸਟੋਪੇਲ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਗਿਆ।

(21) ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ 1 ਤੋਂ 3 ਲਈ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ 1 ਤੋਂ 3 ਵਿਚਕਾਰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ, ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਮਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਸ਼ੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਗਈ। ਚੰਡੀ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਸੀਮਤ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ। ਨਾ ਹੀ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ D. 5 ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਗਈ।

ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ D. 5 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ:

Harchand Singh and others y. Mohinder Kaur and others  
(D. S. Tewatia, J.)

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਾ ਬਿਆਨ ਚੰਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 'ਤੇ ਐਸ ਏ

ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਮੇਰਾ ਇਕਲੌਤਾ ਪੁੱਤਰ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਤਨੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤੇਜ ਕੌਰ ਸੀ। ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਧੀਆਂ ਸਨ। ਤੇਜ ਕੌਰ, ਜੋ ਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਮੈਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹਰਬੰਸ ਕੌਰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਉਮਰ ਲਗਭਗ 16 ਸਾਲ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਨੰਬਰ ਦੀ ਮਹਿੰਦਰ ਕੌਰ ਹੈ, ਜਿਸਦੀ ਉਮਰ ਲਗਭਗ 13 ਸਾਲ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਛੋਟੀ ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੌਰ, ਉਮਰ 10 ਸਾਲ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵੰਡ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਤੇਜ ਕੌਰ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਨਾਬਾਲਗ ਧੀਆਂ ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਦੇਹਾਂਤ ਤੋਂ ਠੀਕ ਪਹਿਲਾਂ ਤੱਕ ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਨਾਲ ਲਗਾਤਾਰ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਸਨ। ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਚਾਰ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਕਰੀਬ ਇਕ ਮਹੀਨਾ ਪਹਿਲਾਂ ਨਾਬਾਲਗ ਦਾ ਮਾਮਾ ਭਜਨ ਸਿੰਘ ਉਥੇ ਆਇਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਰਜ਼ੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਲੈ ਗਿਆ। ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਕੁਝ ਜ਼ਮੀਨੀ ਜਾਇਦਾਦ ਛੱਡੀ ਸੀ, ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਪਾਕਿਸਤਾਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਬਦਲੇ ਪਿੰਡ ਖੀਕ ਵਿੱਚ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਨੂੰ ਵੀ ਮਿਲ ਗਿਆ ਹੈ ਪਿੰਡ ਸੇਵੱਦੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਸਾਂਝੀ ਜ਼ਮੀਨ। ਉਸ ਨੇ ਸ਼ਾਮ ਸਿੰਘ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਮੇਰੇ ਪਤੀ ਦਾ ਭਰਾ। ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮਾਂ ਵੀ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵੇਰਵੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦ ਸਭ ਨਾਬਾਲਗਾਂ ਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੈਨੂੰ ਆਖਰੀ ਮਰਦ ਧਾਰਕ ਦੀ ਮਾਂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਮਿਲਿਆ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਜੇ ਮੈਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੈਂ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦਾ। ਮੇਰੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਮੈਨੂੰ ਨਾਬਾਲਗਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਾਬਾਲਗ ਹੀ ਮੇਰੇ ਜਿੰਦਾ ਔਲਾਦ ਹਨ। ਮੈਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੁਤਾਬਕ ਪਾਲਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹਾਂ। ਨਾਬਾਲਗਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੇਖਭਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪਾਲਣ ਪੋਸ਼ਣ ਸਹੀ ਮਾਹੌਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

\* \* \* \* \*

ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ D. 2 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ:

“ਇਹ ਹੁਕਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਤਿੰਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰੇਗਾ। ਚੰਦੀ, ਦਾਦੀ, ਦੂਸਰੀ ਭਜਨ ਸਿੰਘ, ਮਾਮੇ, ਅਤੇ ਤੀਸਰੀ ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਚਾਚੇ ਦੁਆਰਾ, ਹਰ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਨਾਬਾਲਗ ਲੜਕੀਆਂ, ਅਮਰ ਦੀਆਂ ਧੀਆਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ।

Harchand Singh and others y. Mohinder Kaur and others  
(D. S. Tewatia, J.)

ਸਿੰਘ। ਦੋ ਵੱਡੀਆਂ ਧੀਆਂ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਦੀ ਉਮਰ 18 ਸਾਲ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਦੀ ਉਮਰ 15 ਸਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਛੋਟੀ ਭੈਣ ਦੀ ਉਮਰ ਲਗਭਗ 12 ਸਾਲ ਹੈ। ਅੱਜ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਚੰਡੀ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਦੂਸਰਾ ਅਹਿਮ ਨੁਕਤਾ ਉਹ ਥਾਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੁੜੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਮੈਂ ਕੁੜੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਥਾਂ 'ਤੇ ਭੇਜਣ ਦਾ ਇੱਛੁਕ ਨਹੀਂ ਹਾਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੈਂ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇ ਉਹ ਸੇਵੱਢੀ ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਸਕੂਲ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਤਾਂ ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਹੁੰਦਾ, ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, - ਭਜਨ ਸਿੰਘ ਦੇ ਸੁਝਾਅ ਅਨੁਸਾਰ, ਤਿੰਨ ਲੜਕੀਆਂ ਨੂੰ ਰਾਏਕੋਟ ਦੇ ਹੋਸਟਲ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਬਿਹਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ;: ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਉਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਤੋਂ ਦੂਰ, ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਮਰਪਿਤ ਕਰਨਗੇ। ਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ, ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਨੌਜਵਾਨ ਲੜਕੀਆਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਮਾਹੌਲ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ। ਭਜਨ ਸਿੰਘ ਨੇ

ਅੱਧੇ ਖਰਚੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ। ਨਾਬਾਲਗਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਤੁਰੰਤ ; ਰਾਹੀਂ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਛੁਡਾਉਣ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ, ਅਤੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਲੜਕੀਆਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲਾ ਦਿਵਾਉਣਗੇ, ਅਤੇ ਭਾਗ ਸਿੰਘ ਲੜਕੀਆਂ ਨੂੰ ਸਕੂਲ ਲੈ ਕੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਦਾਖਲੇ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨਗੇ। . ਉਹ ਸ਼ੁਰੂ ਜੋ ਵੀ ਖਰਚੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵੀ ਕਰੇਗਾ। ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ , ਅਤੇ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਖਾਤੇ ਲਏ ਜਾਣਗੇ, ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਖਰਚੇ ਦਾ ਅੱਧਾ ਹਿੱਸਾ ਚੁੱਕ ਸਕੇ। ਇਸ ਪ੍ਰਯੋਗ ਦੀ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਚੰਡੀ ਨੂੰ, ਪਹਿਲਾਂ, ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗੀ। ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਵਿੱਚ 4,000।

ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਮਰਪਣ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ , ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ, - ਰਾਈਡ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 14 ਦਸੰਬਰ, 1970 ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਗ ਦਾ ਸਵਾਲ. ਚੰਡੀ ਨੂੰ ਅੰਕ ਨੰਬਰ 3 (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਚੰਡੀ ਨੇ ਐਗਜ਼ੀਬਿਟ ਡੀ. 5 ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ 'ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਮੈਨੂੰ ਧਾਰਕ ਦੀ ਮਾਂ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਮਿਲਿਆ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਮੈਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹਾਂ' ਦਾ

Harchand Singh and others y. Mohinder Kaur and others  
(D. S. Tewatia, J.)

ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨਾ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ 1 ਤੋਂ 3 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ।

(22) ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਪਣ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਚੰਡੀ ਸਿਰਫ਼ ਆਪਣੇ ਅਗਲੇ ਵਾਰਸਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਪਰਾਏ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਬਿਆਨ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਡੀ. 5 ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਸਫਲ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਚੰਡੀ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇਸਦੇ ਪੁਸ਼ਤੈਨੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ।

(23) ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਹੈ ਅਤੇ, , ਭਾਵੇਂ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ D. 5 ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਮਰਪਣ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਚੰਡੀ ਨੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ 1 ਤੋਂ 3 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ, ਇਹ ਸਮਰਪਣ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਵੈਧ ਸੀ।

(24) 1 ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1 ਜਿਵੇਂ ਕਿ 'ਪਰਿਵਾਰਕ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ' ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ। ਚੰਡੀ ਅਬਾਨ ਨੇ ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ 1 ਤੋਂ 3 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਡੀ.ਈ. ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਦਲੀਲ ਦੀ ਖ਼ਾਤਰ ਇਹ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ 1 ਤੋਂ 3 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸਮਰਪਣ ਅਵੈਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਇਹ ਅਵੈਧ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਵੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ। ਚੰਡੀ ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ 1 ਤੋਂ 3 ਦੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਿਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਰਪਣ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਵਿਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਾਰਸ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਅਸਲੀ ਪੁੱਤਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਅਗਲੇ ਰੀਵਰ ਸਨੀਅਰ ਸਨ। ਚਾਚਾ. 1'ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਜਾਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਡੀ. 5 ਨੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿਚ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਹੈਰਾਨੀ ਨਾਲ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

(25> ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਜੋ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਏਕੀਬਿਟ ਡੀ. 5 ਐਸਟੇਪਲ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਡੀ. 5 ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ- ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੀ! ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ 1 ਤੋਂ 3 ਦੀ ਸੀ; ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ 1 ਤੋਂ 3 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਕਿ ਉਕਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ

Harchand Singh and others y. Mohinder Kaur and others  
(D. S. Tewatia, J.)

ਸੀ; ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਕਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਦੇ ਸਹੀ ਹੋਣ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ।

(26) 'ਸਟੇਟ ਸਟੇਟਮੈਂਟਲੀ ਸੀ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਸਰਪ੍ਰਸਤ- 1 ਤੋਂ 3 ਬਚਾਅ ਪੱਖ, ਜੋ ਕਿ ਖਣਿਜ; ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਤਿੰਨ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਚੰਡੀ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਮਾਮਾ ਅਤੇ - ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ 1 ਤੋਂ 3 ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦਾ ਇੱਕ ਮਾਮਾ। ਬਚਾਓ ਪੱਖ 1 ਤੋਂ 3 ਨਾਬਾਲਗ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਆਪਣੇ ਲਈ ਬੋਲ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਇਹ ਗਾਰਡੀਅਨ ਕੋਰਟ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਨੂੰ 'ਹਾਂ' ਜਾਂ 'ਨਾਂਹ' ਕਹਿਣਾ ਸੀ। ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਚੰਡੀ ਨੂੰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ 1 ਤੋਂ 3 ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀਆਂ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਨਾਬਾਲਗ ਆਪਣੀ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਹ ਗਾਰਡੀਅਨ ਕੋਰਟ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਲਈ \* ਬੋਲਣਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਚੰਡੀ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਡੀ. 9 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ 1 ਤੋਂ 3 ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਸਨੇ ਉਸ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕੀਤਾ ਜੋ ਨਾਬਾਲਗਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬੋਲਿਆ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਨਾਬਾਲਗ। ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਾਬਾਲਗ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ 1 ਤੋਂ 3 ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਉਸੇ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਨੂੰ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ।

(27) ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਜੋ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਬਚਾਓ ਪੱਖ 1 ਤੋਂ 3 ਮੀਟਰ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਚੰਡੀ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ। ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਜਵਾਬੀ ਸਵਾਲ ਰੱਖ ਕੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਕੀ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਜੱਜ, ਦੁਬਾਰਾ ਨਾਬਾਲਗਾਂ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ 1 ਤੋਂ 3, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਨਾਬਾਲਗਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਉਸਨੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਡੀ. 5 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ? ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਚੰਡੀ ਨਾਬਾਲਗਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਵਜੋਂ, ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਕਿਉਂਕਿ ਛੇਤੀ ਹੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਹ ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਬਣ ਰਹੇ ਸਨ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੋੜ੍ਹ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਾਬਾਲਗ। ਚੰਡੀ ਨੇ ਸੱਚੇ ਵਜੋਂ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਵੀ ਆਪਣੇ ਰਾਜ ਅਧੀਨ ਰੱਖਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ।

(28) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ,

Harchand Singh and others y. Mohinder Kaur and others  
(D. S. Tewatia, J.)

ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(29) ਇਸ ਝਗੜੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੁਣ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਡੀ. 5 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਉਹ ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਬਾਰੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਣੂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਉਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਕਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਹੱਕ।

(30) ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਬਿਆਨ, ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਡੀ. 5, ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ। ਚੰਡੀ ਮੁਦਈ ਨੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਰੋਕ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 1 ਤੋਂ 3। ਉਕਤ ਬਿਆਨ ਦੁਆਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ। ਚੰਡੀ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਤਬਦੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸਨੇ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਉਸਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰ 1 ਤੋਂ 3 ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਦੇ ਮੂੰਹ 'ਤੇ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ। ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਕੋਈ ਧਿਰ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਅਧਾਰ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਮੁਦਈ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਲਈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਬਿਆਨ ਅਜਿਹੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਤਾਂ ਬੇਈਮਾਨ ਲੋਕਾਂ ਕੋਲ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਨਾਲ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜੋ ਚਾਹੇ, ਕਹਿਣ ਦਾ ਲਾਇਸੈਂਸ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਫੜਨ ਵਾਲੇ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਮੀ ਲਈ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

(31) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ D. 5 ਬਚਾਓ ਪੱਖ 1 ਤੋਂ 3 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਰੋਕ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।

(32) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮੈਂ ਉਸ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ। ਚੰਡੀ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(33) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

**Harchand Singh and others y. Mohinder Kaur and others  
(D. S. Tewatia, J.)**

**ਐਚ. ਐਸ. ਬੀ**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ